

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

DAVACI : H.. Ç

VEKİLİ : AV. SAMET CANSU-UETS[16477-74763-31831]

DAVALI : İNEGÖL KAYMAKAMLIĞI

VEKİLLERİ : AV.

AV.

DAVANIN ÖZETİ :İnegöl Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. kadrosunda şef olarak görev yapmakta olan davacı tarafından; "aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılması gerekmeekteyse de geçmiş hizmetlerindeki çalışmaları olumlu değerlendirildiğinden 657 sayılı Kanun'un 125/3 maddesi uyarınca önerilen disiplin cezasının bir altı olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 13/01/2025 tarih ve E-17003 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, soruşturma sırasında soruşturmacının konuya ilişkin tüm hususları detaylı bir şekilde araştırması ve tüm ilgililerin ifadesini alması gerekirken bu usule riayet edilmediği, disiplin amirince savunmasının alınmadığı, davaya konu doğrudan kiralaması yapılan taşınmazda usule aykırı bir işlem bulunmadığı, zira; Y K'nun emekli öğretmen olduğu ve Çavuş Mahallesi muhtarının da öğretmenliğini yaptığı, Çavuş Mahallesi muhtarının, Y K'na kiralandan yerle ilgili kullanım beyanında Y K'nun kendisinin de öğretmeni olduğunu, kiralan yeri kullandığını, aktif olarak tarım ve hayvancılık (arıcılık) yaptığını, kiralandan yerde bu şekilde tasarrufta bulunduğunu yazıp imzalayarak kendisine bildirdiği, kendisinin de, Y K'nun muhtarın eskiden öğretmeni olması, yerin kullanımına dair fotoğraflar göstermesi gibi sebeplerle güvenerek imzası ile doğrudan kiralama işlemini tesis ettiği iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının; imzasız olan kiralama başvuru formunu doğrudan işleme koyduğu, taşınmaz tespitini mahallinde yapması gerekirken masa başında tespit tutanağı düzenlediği, tespit tutanağını Y K aracılığıyla muhtar H...'a imzalattığı, ayrıca bilirkişi beyanları ve uydu görüntüleri ile kanıtlanan, hak sahibi olmak için tarımsal amaçlı kullanım şartını taşımayan Y K'na kiralama yaptığı ve bu bakımdan kusurlu olduğunun tespit edildiği, söz konusu eylemi 657 sayılı Kanun'un 125/C maddesinde geçen "...Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek,..." fiiline uyduğundan aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmesinin uygun olacağının değerlendirildiği, savunmasının istenildiği ve davacının da savunmasını verdiği fakat savunması yerinde görülmeyerek teklif edilen cezanın bir derece hafifi olan kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesince, duruşma için taraflara önceden bildirilen 25/11/2025 tarihinde yapılan duruşmaya davacı asil ve vekili Av. Samet CANSU ile davalı idare vekili Av... E'nin geldiği görülerek, taraflara usulüne göre söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacının 657 sayılı Kanun'un 125/3 maddesi uyarınca önerilen disiplin cezasının bir altı olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 13/01/2025 tarih ve E-17003 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun; 125/C-a maddesinde, "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, 125/3 maddesinde



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

"Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının İnegöl Kaymakamlığı İlçe Yazı İşleri Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. kadrosunda şef olarak görev yapmakta olduğu, İnegöl ilçesi, Çavuş Mahallesi, 106 ada, 12 parsel numaralı mülkiyeti Hazineye ait olan taşınmazın 30/11/2023 tarihli tespit tutanağına göre, Kanun'da belirtilen kullanım süresi ve diğer şartları taşıdığı gerekçesiyle hak sahibi olarak belirlenen Yasin Erhan Keçelioğlu'na ita amirinin onayıyla 10 yıl süreyle kiralandığı fakat bahse konu kiralama işleminin Milli Emlak Denetmenliğince incelenmesi sonucunda, taşınmazın herhangi bir kullanıcısının olmadığı tespit edildiği, bunun üzerine taşınmaza ait dosyada yapılan incelemede; Y K adına, imzasız, evrak kayıtsız 15/07/2022 tarihli başvuru formu ile 10 yıl süreli kiralamanın talep edildiğinin görüldüğü, sonrasında 30/11/2023 tarihli tespit tutanağının o tarihte birim amiri olan Şef Görevlisi H Ç (davacı), Muhtar H ve bilirkişi H... tarafından imzalandığının ve tutanakta 09/09/2014-30/11/2023 tarihleri arasında tarımsal amaçlı muhtelif hahubat ekimi yapıldığı belirtildiğinin anlaşıldığı, ayrıca taşınmazda bulunan işgal sebebiyle 01/12/2023 tarihli ecrimisil tahakkuku ve tahsilatı yapıldığının, kira talebine ilişkin 387 sıra sayılı tebliğ eki ek-2 sayılı tebligat yazısı evrakı düzenlenmeden ve tebliğ alındısı olmadan, dosyasında 07/12/2023 tarihli ve 4829 sayılı alındı belgesi ile kira ve kullanma geliri olarak 1.870,-TL tahsilat yapıldığının, taşınmazın davacı tarafından düzenlenen ve paraflanan kira sözleşmesinin ita amirine imzalatılmak suretiyle 10 yıllığına doğrudan Y K'na kiraya verildiğinin tespit edildiği, bu nedenle konu hakkında disiplin soruşturması açıldığı, yapılan soruşturma neticesinde davacının fiilinin sübuta erdiği belirtilerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesi gereğince "aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildiği, ardından konuyla ilgili davacının savunmasının istenildiği, davacı tarafından savunmasında; *".... İş bu soruşturmaya konu olan 387 sayılı tebliğe göre tarımsal amaçlı kiraya verilen Çavuş Mahallesi 106 ada 12 parselde yapılan kiralamada araç bulunmadığı için taşınmazın mahalline gidilemediği, sistemden yapılan sorgulamada uydudan bakılırken aşırı iş yoğunluğu sebebi ile gözden kaçmış olabileceği yeterli ve tecrübeli personel bulunmaması sebebi ile tüm iş yükünün idarecilikte dahil tarafımda olması gibi nedenlerle vatandaş ve muhtar beyanının dikkate alındığı ve kiralama yapıldığı, yapılan kiralama işlemi idarece iptal edildiğinden herhangi bir kamu zararı da olmamıştır..."* şeklinde beyanda bulunduğu ancak savunması yerinde görülmeyerek, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesi kapsamında "aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılması gerekmektedir de geçmiş hizmetlerindeki çalışmaları olumlu değerlendirildiğinden 657 sayılı Kanun'un 125/3 maddesi uyarınca önerilen disiplin cezasının bir altı olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 13/01/2025 tarih ve E-17003 sayılı işlemin tesisi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu hizmetlerinin gereği gibi yerine getirilebilmesi için yasaklanan davranışların faili kamu görevlilerinin, fiillerinin karşılığı olan disiplin cezası ile cezalandırılması gerektiği tartışmasıdır. Bu anlamda, dayanak düzenlemenin cezalandırılmasını öngördüğü fiilin, varsa tanımında öngörülen "özel" (subjektif) ve "nesnel" (objektif) unsurlarının idarece ortaya konulması, ceza hukukunun disiplin hukukunda da geçerli olacak "yasallık" ilkesinin bir gereğidir. **Özellikle, bireyin fiilinin yasa tarafından öngörülmüş olan cezadan daha ağır bir ceza ile cezalandırılması, işlemin iptalini gerektirir bir hukuksal sakatlık nedeni olarak kabul edilmelidir.**

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara kadar uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir eylemin tanımının yapılması ve Kanun'un ne tür eylemleri suç sayarak yasakladığının hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, suçun



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/...

KARAR NO : 2025/...

karşılığı olan cezanın ve suç sayılan eylemi gerçekleştiren kamu görevlisinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açık bir şekilde ortaya konulması da zorunludur.

Söz konusu eylem, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olacağı açıktır.

657 sayılı Kanun'un dava konusu işlemin dayanağını oluşturan 125/C-a maddesinde, "**Kasıtlı olarak** verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" **eylemine yer verilmişse de buradaki kastın ne olduğu açıklanmamıştır.**

"Verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" bir mazeret olmadığı takdirde zaten disiplin hukuku yönünden suç oluşturacağına göre, **bu eylemin "kasten" yapılmasındaki farkın ortaya konması gerekmektedir.**

Devlet memurunun üzerine atılı bulunan ve disiplin soruşturmasına konu suça ilişkin eyleminde kasıt unsurunun varlığının kabulü için, isnat olunan eylemin fail tarafından bilerek ve istenilerek işlenmiş olması ve ayrıca failin, eylemin sonuçlarını bilmesi (önceden öngörmesi) ve istemesi (razı olması) gerekmektedir. Kasıt unsuru ortaya konulurken, olay öncesi, olay sırası ve olay sonrası davranışlar bir bütün olarak değerlendirilmelidir. Kastın varlığının tespiti için; kişinin durumu (ortaya çıkan netice hakkında sorumluluk sahibi olup olmadığı, ortaya çıkan neticeyi bilebilecek durumda olup olmadığı, statüsü ve statüden kaynaklanan yükümlülükleri), olayın gelişimi (netice öncesi ve sonrası, neticenin devam ettiği süreç), davranış ve davranışın ortaya çıkış şekli (talimatla süreci yönlendirme, neticenin ortaya çıkmasına göz yumma, yapması gereken davranışları yapmama veya neticeyi ortaya çıkaran davranışta ısrar) ve ortaya çıkan neticenin (eylemin etkilerinin boyutu, neticenin ortadan kalkması için gayret gösterilip gösterilmediği, süreç içerisinde eylemin etkilerinin ağırlaşarak devam etmesi) birlikte değerlendirilmesi zorunludur.

Uyuşmazlıkta; dosyada bulunan bilgi ve belgelerden, davacının İnegöl ilçesi, Çavuş Mahallesi, 106 ada, 12 parsel numaralı mülkiyeti Hazineye ait olan taşınmazı Y K'na 10 yıl süreyle kiralanması ile ilgili sübuta eren soruşturmaya konu filleri nedeniyle üstlendiği kamu görevinin gereklerini yerine getirmediği ve bu yönüyle kusurlu olduğu anlaşılmış ise de, davacının soruşturmaya konu fiillerini **kasıtlı olarak** işlediğine dair hukuken kabul edilebilir bir belgenin dosyaya sunulmadığı ve bu haliyle davacıya isnat edilen eylemlerin davacı tarafından **kasıtlı olarak** işlenildiğinden bahsedilemeyeceğinden, "aylıktan kesme" cezası ile cezalandırılması gerekmekteyse de geçmiş hizmetlerindeki çalışmaları olumlu değerlendirildiğinden anılan Kanun'un 125/3 maddesi uyarınca önerilen disiplin cezasının bir altı olan "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim; benzer bir uyuşmazlıkta verilen Danıştay 12. Dairesinin 16/03/2023 tarih ve E:2020/5079, K:2023/1275 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen -TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, 25/11/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
191738

 **e-imzalıdır**

Üye
194972

 **e-imzalıdır**

Üye
192942

 **e-imzalıdır**

